**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-484-2402/2025**

23 апреля 2025 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Черноусова Николая Юрьевича, ---,

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Черноусов Н.Ю. 24.02.2025 в 02 часа 35 минут около дома №3 4-го мкр. г. Пыть-Яха, во дворе дома №7 4-го мкр. г. Пыть-Яха Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого в тот же день в том же месте около 01 часа 33 минут управлял транспортным средством - автомобилем Шевроле Нива г.н. --- с признаками опьянения – запах алкоголя из полости рта, и в тот же день в том же месте около 02 часов 15 минут отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Для рассмотрения составленного по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ протокола об административном правонарушении назначено судебное заседание.

Черноусов Н.Ю. в судебном заседании вину не признал, подтверждая наличие у него признаков опьянения, отказ от выполнения требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего требования от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявил что автомобилем не управлял, им управлял его знакомый, проживающий в доме № 7 4-го мкр. г. Пыть-Яха, который после остановки автомобиля пересел на заднее пассажирское сидение (полных данных знакомого и точный адрес места его жительства не сообщил). Отказ от выполнения требования сотрудников ГИБДД объяснил тем, что не являлся лицом (водителем транспортного средства), к которому это требование может быть предъявлено.

Защитник привлекаемого к административной ответственности лица Бондаренко А.С. полагает дело подлежащим прекращению, считает, что доказательств управления автомобилем Черноусовым не представлено, его вину считает недоказанной.

Ходатайств о вызове по делу свидетелей в установленном КоАП РФ порядке стороной защиты заявлено не было, в связи с чем, а равно в связи с несообщением сведений о полном имени и месте жительства вышеуказанного знакомого Черноусова Н.Ю. решения о его вызове и допросе в судебном заседании не принималось.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых к протоколу материалов, аналогично изложенному выше, место правонарушения указано как г. Пыть-Ях, 4 мкр., д. 3), при составлении которого Черноусов Н.Ю. дал объяснение «не был за рулем»;

-Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (проводилось с применением видеозаписи), из которого следует что от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Черноусов Н.Ю. отказался, акт составлен 24.02.2025 в 02 часа 15 минут;

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Черноусов Н.Ю. отстранен от управления транспортным средством в связи с вышеуказанными признаками опьянения, от подписи в протоколе Черноусов Н.Ю. отказался;

-Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Черноусов Н.Ю, направлен 24.02.2025 в 02 часа 35 минут на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медицинского освидетельствования Черноусов Н.Ю. отказался;

- Рапорт ИДПС Ц--- В.С. об обстоятельствах выявления правонарушения (сведения аналогичны указанным в протоколе);

-Сведения, из которых следует, что Черноусов Н.Ю. к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ не привлекался;

- Видеозапись отстранения от управления транспортным средством, предложения освидетельствования на состояние опьянения, отказа от его прохождения последующего направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и отказа от его прохождения, при просмотре которых нарушений порядка применения мер обеспечения производства по делу не установлено;

- Видеозапись момента остановки автомобиля.

В суде был допрошен в качестве свидетеля ИДПС Ц--- В.С., который показал, что в указанное в протоколе время он совместно с напарником на служебном автомобиле осуществлял патрулирование г. Пыть-Яха, Ц. находился за рулем служебного автомобиля, приняли решение об остановке для проверки проехавшего мимо них автомобиля Шевроле-Нива, из окон которого громко играла музыка, что вызвало подозрения. Преследуя автомобиль заехали в 4 мкр. г. Пыть-Яха во двор дома № 7 напротив дома № 3. Автомобиль Шевроле-Нива остановился на парковочном месте, свидетель Ц. наблюдал, как водитель автомобиля Шевроле Нива после остановки переместился на переднее пассажирское сидение. Напарник направился к водительской двери остановленного автомобиля (видимо не видел процесс передвижения водителя, сам же Ц. направился к передней пассажирской двери автомобиля к водителю. Было установлено, что переместившийся на переднее пассажирское сидения является Черноусовым Н.Ю. На заднем пассажирском сидении остановленного автомобиля находился пассажир, данные пассажира не устанавливали, при каких обстоятельствах этот пассажир покинул место остановки автомобиля Ц. В.С. не наблюдал. У водителя автомобиля Черноусова Н.Ю. имелись признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, от последующего требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и от прохождения медицинского освидетельствование на состояние опьянения он отказался, мотивируя это недоказанностью факта управления. Видеозаписи видеорегистратора «Дозор» на момент рассмотрения дела не сохранилось, напарник ИПС Ц--- В.С. на момент рассмотрения дела находится за пределами г. Пыть-Яха на учебной сессии. Настаивает, на том, что освещение от фар служебного автомобиля позволяло ему наблюдать процесс перемещения водителя в остановленном автомобиле в том числе с учетом нанесения тонировки на заднем его стекле (с учетом того, что лобовое стекло остановленного автомобиля не было затонировано, тонировка заднего стекла не препятствовала возможности наблюдать за действиями внутри салона). Место правонарушения указал как расположенное около дома 3 4 мкр. г. Пыть-Яха, определив его при помощи приложения «Яндекс карты», поскольку это место расположено между домом №7 и №3 4-го мкр..

Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Черноусовым Н.Ю. правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния. Оснований для прекращения дела мировой судья не усматривает. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Законность соблюдения процедуры направления на медицинское освидетельствование подтверждена исследованными доказательствами.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Черноусов Н.Ю. управлял транспортным средством, что следует из вышеизложенных доказательств (протокола об отстранении, видеозаписи, показаний ИДПС Ц.). Заявление Черноусова Н.Ю. о том, что он не являлся водителем автомобиля не подтверждено и опровергнуто. Оснований не доверять показаниям ИДПС Ц. В.С. не имеется, о его заинтересованности в исходе дела не заявлено, доказательств заинтересованности не представлено. Показания ИПС Ц. согласуются с представленной видеозаписью, из которой следует, что после остановки автомобиля он сразу направился к передней пассажирской двери остановленного автомобиля, открыл переднюю пассажирскую дверь, предъявил требование находящемуся там Черноусову. Зафиксированные на видеозаписи действия Ц. подтверждают его информированность о перемещении водителя именно на переднее пассажирское сидение. Нефиксация на видеозаписи момента этого перемещения ввиду особенностей такой записи не опровергает показания Ц. об обстоятельствах, при которых он данное перемещение наблюдал. Отрицание Черноусовым факта управления автомобилем, как в суде, так и в процессе применения к нему мер обеспечения производства по делу является его правом, при этом мировой судья учитывает, что фактически в момент применения мер обеспечения производства по делу Черноусов не указывал о конкретных лицах, управлявшим автомобилем, а ссылался только на недоказанность факта управления автомобилем им. Очевидно, что без постороннего вмешательства автомобиль не мог перемещаться в пространстве и совершать маневры, зафиксированные на видеозаписи, из чего следует что находившийся за рулем Черноусов Н.Ю., после остановки переместившийся на переднее пассажирское кресло, управлял данным автомобилем - целенаправленно воздействовал на него, в результате чего автомобиль перемещался в пространстве, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" является управлением автомобилем. Сомнений в доказанности факта управления автомобилем именно Черноусовым у мирового судьи не имеется.

Также установлено наличие у Черноусова Н.Ю. признаков опьянения, что следует как из его показаний, так и из рапорта, показаний ИДПС, а также вышеуказанных документов, в которых отражены обстоятельства применения в отношении него мер обеспечения производства по делу.

Предъявление к Черноусову Н.Ю. требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждено в ходе судебного заседания вышеперечисленными доказательствами и самим Черноусовым Н.Ю.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882 "О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждаются вышеперечисленными доказательствами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством и наличии признаков опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 2 Правил.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

Мировой судья полагает подтвержденным, что Черноусов Н.Ю. предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, заявляя о нежелании его проходить.

Мировой судья полагает доказанным отказ Черноусова Н.Ю. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных в представленном протоколе об административных правонарушениях обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий.

Порядок привлечения к административной ответственности соблюден.

Неуказание в протоколе места правонарушения как двор дома № 7 4-го мкр. г. пыть-Яха (при отражении в протоколе сведений о расположении рядом дома № 3 вышеуказанного микрорайона) не является существенным нарушением, поскольку указанный в протоколе дом № 3 также расположен в непосредственной близости от места правонарушения.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировой судья не усматривает. Совершение правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений с делом не представлено, также как и не представлено доказательств наличия обстоятельств, учтенных при заявленной дате их вступления в законную силу.

Доказательств наличия обстоятельств, смягчающих смягчающим административную ответственность, не представлено.

Мировой судья считает целесообразным назначить наказание в виде лишения права управления транспортными средствами и штрафа, при этом срок лишения права управления транспортным средством мировой судья считает возможным не назначать максимальным, оснований для назначения минимального срока управления транспортными средствами не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 3.5, 3.8 12.26 ч. 1, 23.1, 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Черноусова Николая Юрьевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год и девять месяцев и административного штрафа в сумме 45000 (сорок пять тысяч) рублей.

Штраф подлежит перечислению на счет: УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, р/с 03100643000000018700, банк: РКЦ г. Ханты-Мансийска г. Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО-Югре, ОКТМО 71885000, БИК 007162163, КБК: 18811601123010001140, УИН 18810486250560000374.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яха), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено и составлено 23.04.2025.

Мировой судья Клочков А.А.